

**XIV Encuentro de Universidades Nacionales (EUNa)****ANÁLISIS EXPLORATORIO DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE EGRESADOS DE  
ODONTOLOGÍA  
Educación- Odontología****Eje Temático I – Gestión en las UUNN****Autor/es:**

|                          |      |                                   |
|--------------------------|------|-----------------------------------|
| <i>Bander Melina</i>     | 1923 | <i>odmelinabander@hotmail.com</i> |
| <i>Coscarelli Nelida</i> | 1900 | <i>odmelinabander@hotmail.com</i> |
| <i>Medina Mercedes</i>   | 1900 | <i>odmelinabander@hotmail.com</i> |
| <i>Seara Sergio</i>      | 1900 | <i>odmelinabander@hotmail.com</i> |
| <i>Tissone Sebastian</i> | 1900 | <i>odmelinabander@hotmail.com</i> |
| <i>Tapia Gabriela</i>    | 1900 | <i>odmelinabander@hotmail.com</i> |

**Universidad / Facultad / Escuela / Instituto:**

|   |
|---|
| Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Odontología |
|---|

*XIV EUNa  
Posadas, Misiones, Argentina  
08 al 10 de Noviembre de 2017*

## **Resumen**

Este trabajo se realizó en el marco del Seguimiento de Egresados de la Facultad de Odontología de la UNLP entre los años 2011-2015. El seguimiento de egresados no sólo tiene relación con el análisis y reformulación curricular, tiene además, una importante articulación con la inserción en el mercado laboral de los egresados. El rendimiento académico es uno de los indicadores de gestión de las instituciones educativas que no solo pone en evidencia las capacidades de los educandos, sino también los factores que las afectan. El objetivo de este trabajo es determinar la correlación entre rendimiento académico y duración de la carrera. Se trabajó con una población de 1249 egresados. Se obtuvo un Coeficiente de Correlación de Pearson de -0,54 y un Coeficiente R<sup>2</sup> de 0,29. Al procesarse las variables en forma numérica se logra evidenciar una dirección correlativa significativa y con fuerte incidencia del rendimiento académico de los egresados en la duración de la carrera.

Incluir los objetivos principales y en el caso de tratarse una investigación: alcance de la investigación, una descripción de los métodos empleados; un resumen de los resultados; los principales aspectos discutidos; el enunciado de las conclusiones principales y no debe contener citas bibliográficas.

### **Introducción**

El Plan de Trabajo se inscribe en el marco del proyecto Evaluación y Seguimiento de los egresados de la Facultad de Odontología de la UNLP entre los años 2011 y 2015 (11/O102), estudio que propone un modelo de seguimiento de egresados, con el objeto de establecer un sistema de información sobre datos básicos, práctica profesional, experiencias, opiniones y sugerencias de graduados y empleadores; como vía de una evaluación que retroalimente al sistema, tanto para la toma de decisiones como para las planificaciones futuras afianzando así el control de calidad del producto y facilitando sus oportunidades en un mercado laboral competitivo. La investigación se enmarca en la modalidad de proyecto factible.

Según Navarro (2003) probablemente una de las dimensiones más importantes en el proceso de enseñanza lo constituye el rendimiento académico de los alumnos (1).

La duración de la carrera constituye una problemática actual. Las instituciones formadoras de recursos humanos en odontología tienen como inquietud formar profesionales en el área sin desmedro de bajar la calidad. El tiempo de duración de la carrera de grado en odontología es de 5 años. Se pretende explorar diferentes factores que influyen en el periodo que insume el estudiante para obtener su titulación (2).

Por otra parte, no se desconoce la incidencia de esta cuestión con la baja tasa de graduación.

En estudios anteriores se ha indagado sobre el cociente entre el promedio de egresados de grado en diferentes períodos de tiempo y el promedio de inscriptos.

Así, pueden registrarse estudiantes que no logran graduarse o que requieren un mayor tiempo. Existen variados datos en distintas carreras universitarias, por ejemplo, en ingeniería se vio que de una duración formal de la carrera con promedio de 5 años, un 13% (ingresantes 1988-1998) se tituló (3).

Por otro lado, ingresan a las instituciones de educación superior una población heterogénea con diferencias atinentes a niveles educativos, socioeconómicos, demandas en áreas de inserción laboral y capacitación profesional que involucran cuestiones, tales como el rendimiento académico y la duración de la carrera. La secretaria de políticas universitaria (SPU) informó en el año 2013, de 100 inscriptos en 20 carreras solo se graduaban alrededor de 19 en el plazo formal de duración (4).

La temática del rendimiento académico y de la titulación se ha transformado en un punto relevante en la agenda política pública e institucional en América Latina (5).

En este trabajo se pretende analizar rendimiento académico/ duración de la carrera.

La disponibilidad de información permite armar indicadores para explorar y dimensionar los fenómenos de rendimiento académico y duración formal de la carrera.

En esta primera etapa, se ha pretendido identificar correlación entre los fenómenos mencionados, teniendo como meta proponer alternativas institucionales de intervención y dar lineamientos aplicables a futuros estudios sobre el tema.

### **Desarrollo**

Se realizó una investigación de tipo cuantitativo, descriptivo, longitudinal, comparativo y correlacional, en la que se evaluó, el rendimiento académico de los alumnos graduados entre el 1-1-2011 y el 31-12-2015 y la duración real de la carrera. La información se obtuvo a partir de la base de datos del Programa de Evaluación y Seguimiento de Alumnos y Egresados de la FOLP.

Se trabajó con una población que concentró un total de 1249 egresados, de los cuales correspondieron 244 al año 2011, 228 al 2012, 262 al 2013, 254 al 2014 y 261 al 2015. La exploración tuvo carácter inductivo. Se estas cohortes 2011-2015, se tomaron como referentes los egresados a término (60 meses  $\pm$  4) y los egresados en el doble de tiempo estipulado curricularmente (120 meses  $\pm$  4). Se construyeron tablas de distribución de frecuencias.

Se determinaron variables e indicadores, y mediante la sistematización de los datos, se formuló un análisis comparativo de los resultados. Se establecieron los puntajes máximos y mínimos, así como las medias y medianas de los indicadores de las variables.

La correlación entre variables se calculó mediante la obtención del coeficiente de correlación usando la fórmula  $r$  de Pearson. Para establecer el grado de influencia se aplicó el coeficiente de determinación  $R^2$ . Se confeccionaron gráficos de dispersión para cada correlación. Se empleó además el Coeficiente de Rendimiento Académico.

1- Coeficiente de rendimiento académico ( $CRA = M/A \cdot P$ ) donde  $M$  representa el número de materias rendidas ;  $A$  los años de duración de la carrera y  $P$  el promedio final con aplazos incluídos. El CRA se expresa en una escala de 0 a 100.

2- Duración de la carrera

3- Promedio con aplazos

## Resultados

Se visualizan en tablas y gráficos:

| CORRELACIÓN RENDIMIENTO/ DURACIÓN |                          |                 |
|-----------------------------------|--------------------------|-----------------|
| EGRESADOS                         | Coefficiente r (Pearson) | Coefficiente R2 |
| 2011-2015                         | -0,54                    | 0,29            |
| 2011                              | -0,60                    | 0,36            |
| 2012                              | -0,54                    | 0,29            |
| 2013                              | -0,59                    | 0,35            |
| 2014                              | -0,57                    | 0,32            |
| 2015                              | -0,41                    | 0,17            |

(TABLA 1) Se observa que en las cohortes 2011 y 2013, el coeficiente de Pearson revela una correlación negativa; ya que al acercarse los valores a -1, se evidencia una dependencia total entre las dos variables llamada relación inversa: cuando una de ellas aumenta (rendimiento académico), la otra disminuye (duración de la carrera).

GRAFICO 1

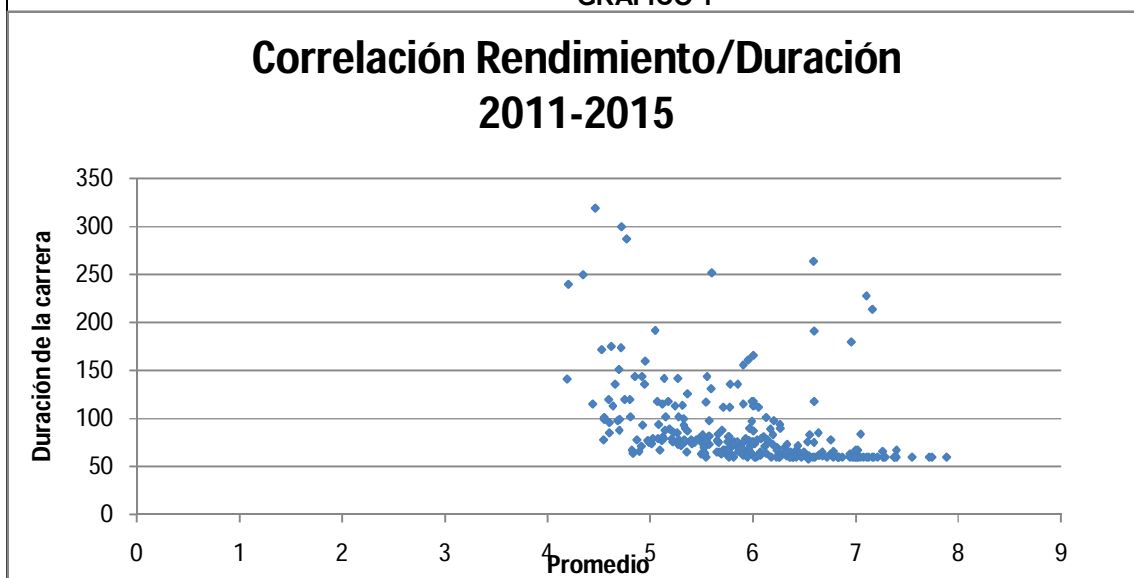
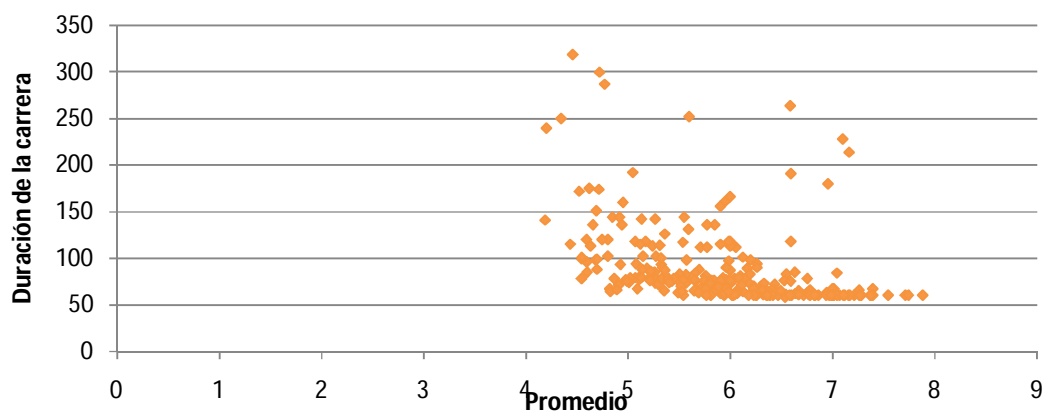


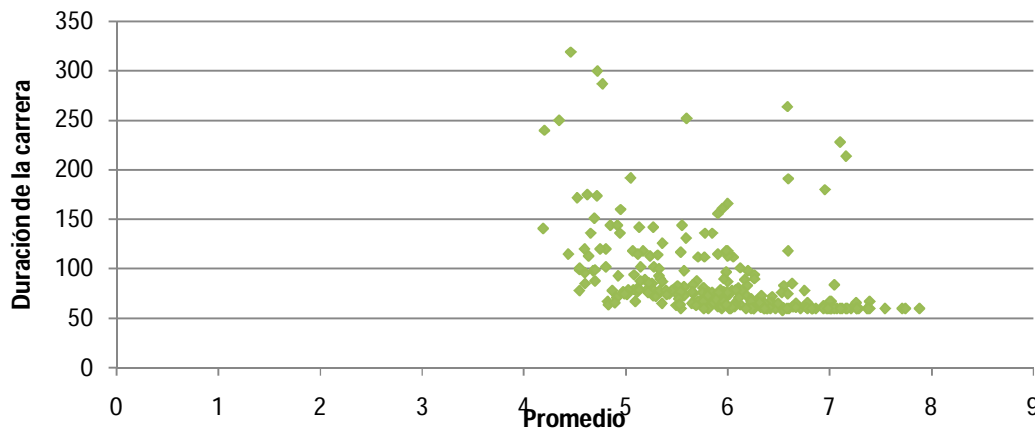
GRÁFICO 2

## Correlación Rendimiento/Duración 2011



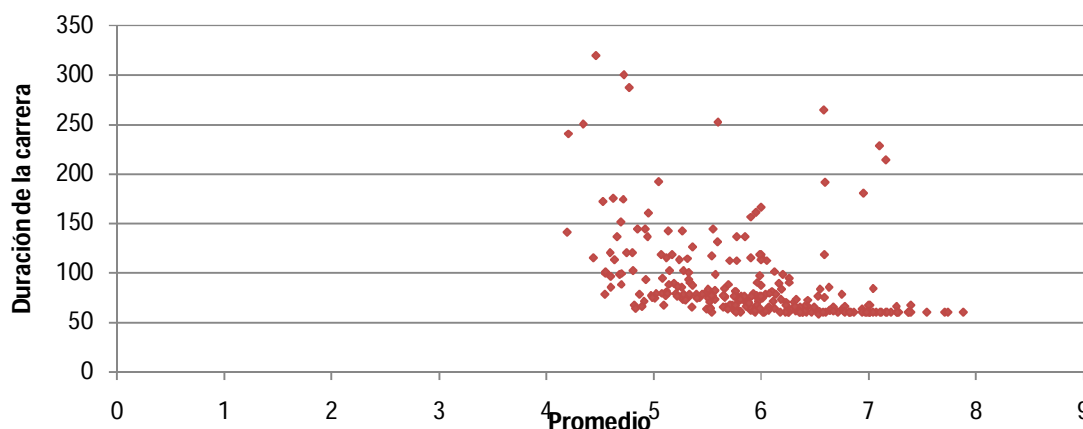
**GRÁFICO 3**

## Correlación Rendimiento/Duración 2012



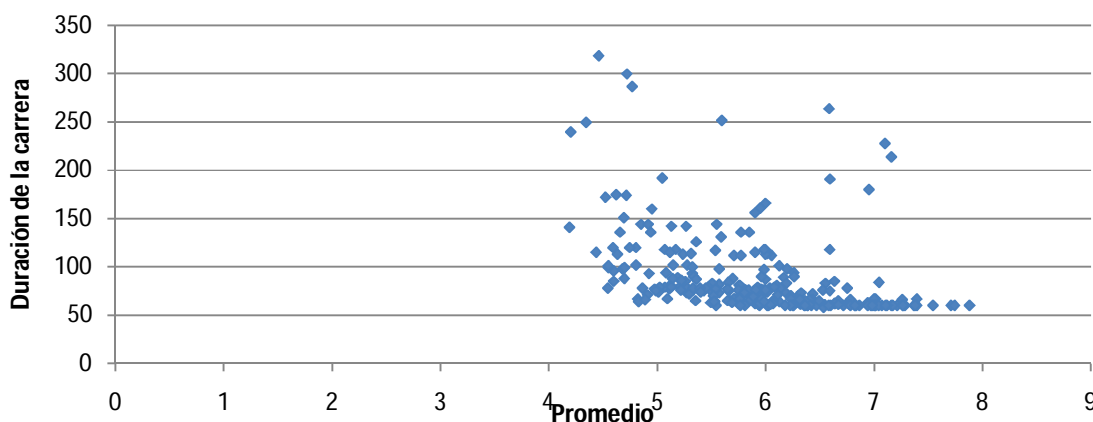
**GRÁFICO 4**

## Correlación Rendimiento/Duración 2013



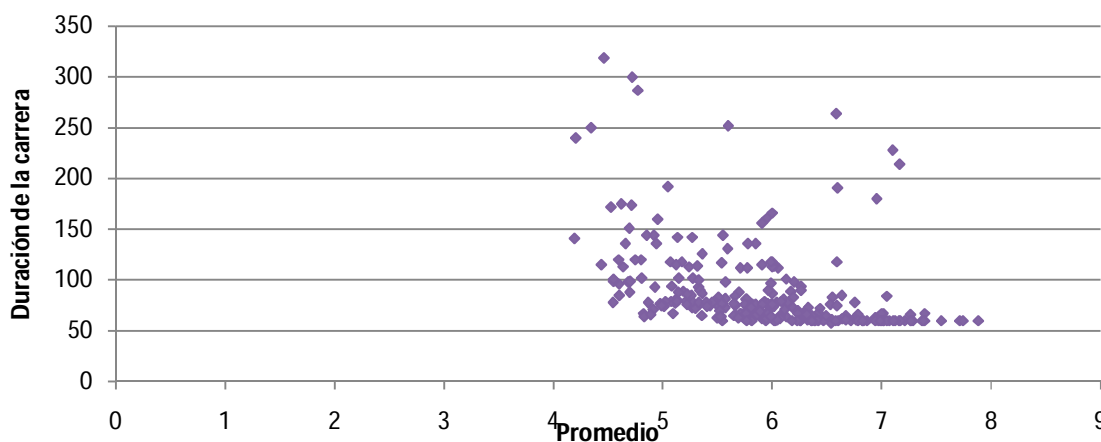
**GRÁFICO 5**

## Correlación Rendimiento/Duración 2014



**GRÁFICO 6**

## Correlación Rendimiento/Duración 2015



**Coefficiente de Rendimiento Académico (M/A\*P)  
(5 AÑOS)**

| Egresados        | Media        | Mediana      | Máxima       | Mínima       |
|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>2011-2015</b> | <b>76,89</b> | <b>77,26</b> | <b>97,44</b> | <b>54,32</b> |
| 2011             | 80,09        | 81,84        | 88,8         | 58,72        |
| 2012             | 76,13        | 75,72        | 90,24        | 65,52        |
| 2013             | 76,06        | 75,6         | 91,68        | 59,77        |
| 2014             | 77,23        | 77,22        | 97,44        | 64,35        |
| 2015             | 76,67        | 77,23        | 94,58        | 54,32        |

(TABLA 2)\*

**Coefficiente de Rendimiento Académico (M/A\*P)  
(10 AÑOS)**

| Egresados        | Media        | Mediana      | Máxima       | Mínima       |
|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>2011-2015</b> | <b>30,89</b> | <b>31,15</b> | <b>40,21</b> | <b>21,36</b> |
| 2011             | 30,97        | 30,76        | 35,46        | 24,96        |
| 2012             | 29,08        | 29,39        | 33,39        | 25,72        |
| 2013             | 31,60        | 31,48        | 39,36        | 27,10        |
| 2014             | 30,33        | 32,03        | 37,14        | 21,36        |
| 2015             | 32,25        | 31,55        | 40,21        | 27,56        |

(TABLA 3)\*

\*\* (Tablas 2 y 3) En la selección de egresados que han completado sus estudios en el tiempo



que estipula la currícula, y aquellos que lo han hecho en el doble de tiempo, se observa que hay una dirección de correlación entre las variables que puede calificarse como significativa.

**Promedio con Aplazos (5 años)**

| Egresados        | Media       | Mediana     | Máxima      | Mínima      |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>2011-2015</b> | <b>6,48</b> | <b>6,54</b> | <b>8,12</b> | <b>4,82</b> |
| 2011             | 6,69        | 6,82        | 7,40        | 5,22        |
| 2012             | 6,41        | 6,42        | 7,52        | 5,46        |
| 2013             | 6,39        | 6,33        | 7,64        | 5,23        |
| 2014             | 6,53        | 6,56        | 8,12        | 5,6         |
| 2015             | 6,49        | 6,56        | 7,88        | 4,82        |

(TABLA 4)

**Promedio con Aplazos (10 años)**

| Egresados        | Media       | Mediana     | Máxima      | Mínima      |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>2011-2015</b> | <b>5,13</b> | <b>5,15</b> | <b>6,59</b> | <b>3,68</b> |
| 2011             | 5,12        | 5,08        | 5,91        | 4,16        |
| 2012             | 4,89        | 4,86        | 5,49        | 4,43        |
| 2013             | 5,24        | 5,16        | 6,56        | 4,38        |
| 2014             | 5,07        | 5,28        | 6,14        | 3,68        |
| 2015             | 5,31        | 5,17        | 6,59        | 4,59        |

(TABLA 5)

**Duración de la Carrera**

| Egresados        | Media       | Mediana     | Máxima       | Mínima   |
|------------------|-------------|-------------|--------------|----------|
| <b>2011-2015</b> | <b>6,95</b> | <b>6,75</b> | <b>26,58</b> | <b>5</b> |
| 2011             | 7,54        | 7,33        | 20,58        | 5        |
| 2012             | 7,17        | 7           | 21           | 5        |
| 2013             | 7,05        | 7,33        | 25           | 5        |
| 2014             | 6,64        | 6,41        | 23           | 5        |
| 2015             | 6,59        | 6,25        | 26,58        | 5        |

(TABLA 6)

### **Conclusiones**

En el presente trabajo, se utilizó el coeficiente de Pearson, sí bien su aplicación es controversial cuando se trabaja con poblaciones enteras. El número decimal producido de la probable relación entre variables fue evaluado considerando: la fuerza y la significación estadística de la relación. La fuerza de la relación fue inferida a partir del valor numérico del coeficiente de correlación considerando que los valores cercanos a cero denotan una relación débil, mientras que los que se aproximan a +1 o a -1 indican una relación fuerte. De los datos parciales obtenidos, se puede evidenciar que, en la tabla 1 predominan claramente dos situaciones correspondientes a los años 2011 y 2013, donde dicho coeficiente revela una correlación negativa; ya que al acercarse los valores a -1, se evidencia una dependencia total entre las dos variables llamada relación inversa: cuando una de ellas aumenta, la otra disminuye.

### **Bibliografía**

- 1- Edel Navarro, Rubén. El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación. 2003, 1.
- 2- Antoni, EJ; Pagura JA; Quaglin, MB. El rendimiento universitario, un estudio de posibles factores causales en una facultad de la Universidad Nacional de Rosario. Mecanismos de admisión y rendimiento académico de los estudiantes universitarios. Estudio Comparativo para estudiantes de ciencias económicas (177-191). Editorial de la UNLP.
- 3- Fanelli, Ana Maria G. Rendimiento académico y abandono universitario. Modelos, Resultados y Alcances de la Producción Académica e Argentina. RAES. 2014; 6(8).
- 4- SPU (2013 b). Anuario 2010 de estadísticas universitarias.
- 5- Cinda. Repitencia y deserción universitaria en America Latina. Santiago de Chile: CINDA-IESALC – Universidad de Talca (2006).